Дело № 33-14576 Судья: Пономарева Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 июля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ульяновой О.В.,

судей Митрофановой Г.Н., Мошечкова А.И.,

при секретаре ….. М.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И. дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Чертановского районного суда г. Москвы от ……. года, которым постановлено:

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой Организации «Независимая Арбитражная палата» от ….. о взыскании в солидарном порядке с Лобанова Д.Н. и ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору в размере 1738622,57 руб., судебных расходов - отказать.

УСТАНОВИЛА:

ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная палата" от ……. года о взыскании в солидарном порядке с Лобанова Д.Н. и ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» задолженности по кредитному договору в размере 1738622,57 руб. Просил также взыскать с Лобанова Д.Н., ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» расходы по оплате госпошлины в размере 2250 руб.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Лобанов Д.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель Московского банка ПАО "Сбербанк России" по доверенности Гепп Ю.В. по доводам частной жалобы.

Представители Московского банка ПАО "Сбербанк России" Дрожжина Е.И., Бегма А.С. в заседание судебной коллегии явились, доводы частной жалобы поддержали, просили определение суда отменить.

Лобанов Д.Н. в заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов частной жалобы, просил определение суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CE3506k2m9I) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CD3C0Fk2m0I) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CD3C0Fk2m2I) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CD3C0Fk2m2I) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из материалов дела следует и судом установлено, что …. г.третейским судом при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" объявлена резолютивная часть решения, которым с Лобанова Д.Н. и ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк взыскана в солидарном порядке задолженность по кредитному договору N ….. от ……. года в размере 1738622.57 руб., а также третейский сбор в размере 30477 рублей. В окончательной форме решение изготовлено ……. года.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от …… года в добровольном порядке ответчиками не исполнено, в связи с чем, ОАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и содержания решения третейского суда от …… г., правоотношения по спору между ОАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Лобанова Д.Н., ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» возникли из кредитного договора договору N ……. от …… года и договора поручительства № ……. от ……. года. Положения указанных договоров содержат указание о разрешении всех споров, разногласий или требований по выбору истца в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик Лобанов Д.Н. о времени и месте проведения судебного заседания в третейском суде, назначенного на ……. в установленном порядке извещен не был.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права.

Согласно [п. 3 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5D90B8BD8DE834C713534C7E6576FFFA95862242CF3D09k2m1I) ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном [ст. 4](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5D90B8BD8DE834C713534C7E6576FFFA95862242CF3C0Dk2m4I) указанного закона.

В соответствии со ст. 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы направляются сторонами в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Стороны, в том числе и ответчики, согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Третейскому суду НАП пунктом 11 кредитного договора и пунктом 8 договора поручительства также предусмотрено, что Правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

Правила третейского разбирательства размещены на сайте www.daysman.ru.

В соответствии с п. 7.2 Регламента Третейского суда НАП предусмотрено, что если стороны не согласовали иное, исковые заявления, отзывы, объяснения по искам и другие документы, предоставляемые Третейскому суду и сторонам третейского разбирательства, а также уведомления, определения, решения и другие процессуальные документы Третейского суда направляются по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина - предпринимателя либо физического лица.

Согласно п. 7.5. Регламента Третейского суда НАП, если стороны не договорились об ином, последним известным Третейскому суду местом нахождения организации или местом жительства физического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащем третейскую оговорку.

Пунктом 7.9. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде НАП предусмотрено, что документы и иные материалы считаются полученными адресатом в день их доставки, хотя бы он по этому адресу не находится, не проживает, отказался от их получения.

В кредитном договоре с ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» адрес заемщика указан как: …….. . Из выписки ЕГРЮЛ следует, что адрес местонахождения ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР»: ….. .

В договоре поручительства с Лобановым Д.Н. указан следующий адрес поручителя: ……. . Лобанов Д.Н. является единственным исполнительным органом

Банк не получал каких-либо уведомлений от поручителя о смене его адреса места регистрации или места жительства, несмотря на то, что такая обязанность, в том числе предусмотрена условиями договора.

Порядок направления телеграмм регулируется [Правилами](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5D94B6BC84E834C713534C7E6576FFFA95862242CF3C0Fk2m0I) оказания услуг телеграфной связи (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года N 222 "Об утверждении правил оказания услуг телеграфной связи".

Из материалов дела следует, что … г. Банк направлял сторонам копии исковых заявлений с приложением документов по всем известным Банку адресам. Факт направления подтверждается реестром отправки писем и почтовыми идентификаторами.

Третейский суд направлял ответчику Лобанову Д.Н. телеграммы, о принятии поступившего от ОАО Сбербанк России иска к производству и о необходимости представить кандидатуры третейских судей, в том числе о времени и месте судебного заседания, назначенного на 17.08.2015г. по адресу: г. Москва, бульвар Литовский, д. 1, кв. 280, телеграммы доставлены не были, в связи тем, что адресат по указанному адресу не проживает.

Между тем, из материалов дела усматривается, что Лобанов Д.Н. на момент рассмотрения спора в Третейском суде НАП и по настоящее время является единоличным исполнительным органом и участником ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 134-139), адресом местонахождения которого является: г. Москва, Ореховый бульвар, д. 5, стр. 2.

Таким образом, исходя из закрепленной в ГК РФ общеправовой презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и ст. 20 ГК РФ, ответчик Лобанов Д.Н. был извещен Третейским судом НАП путем направления телеграмм по адресу государственной регистрации юридического лица ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР»: г. Москва, Ореховый бульвар, д. 5, стр. 2, телеграммы, согласно почтовым уведомлениям, были вручены сотруднику ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР».

На основании п. 20.2 ст. 20 Регламента неявка на заседание Третейского суда стороны, надлежащим образом уведомленной о времени и месте заседания Третейского суда, не является препятствием для третейского разбирательства и принятия Третейским судом решения. Ни действующим законодательством, ни Регламентом Третейского суда НАП не предусмотрена обязанность третейского суда по розыску лиц, участвующих в деле, не сообщивших об изменении своего адреса.

Согласно [п. 63](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5790B7BF8EE834C713534C7E6576FFFA95862242CF3D08k2m2I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу [п. 1 ст. 165.1](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5892B5B98BE834C713534C7E6576FFFA95862047kCmFI) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчики были надлежаще уведомлены, а их права и законные интересы нарушены не были.

На основании изложенного судебная коллегия находит обоснованными доводы частной жалобы, а обжалуемое определение суда от 28 января 2016 года не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Учитывая, что решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, подпадающему под его условия, и не содержит выводов по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, отраженная в решении процедура разбирательства соответствует федеральному закону и Регламенту третейского суда, судебная коллегия не усматривает оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [ст. 426](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CD3C0Fk2m2I) ГПК РФ, в связи с чем, приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа понесло расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2250 рублей (л.д. 3), с Лобанова Д.Н., ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк подлежат взысканию в солидарном порядке расходы по оплате государственной пошлины в сумме по 2250 руб., поскольку основная сумма задолженности также взыскана с ответчиков в солидарном порядке.

Руководствуясь [ст. ст. 193, 333](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862242CD3F07k2m8I), [334](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA9586214BkCmFI), [328](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862141kCm9I), [329](consultantplus://offline/ref=E8062B738D126CC8F492EBEAAFB9882DDA5793B9BE85E834C713534C7E6576FFFA95862146kCmDI) ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Чертановского районного суда города Москвы от 28 января …. года отменить.

Выдать ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации "Независимая Арбитражная Палата" от 17 августа …… года по делу N ………. , которым с Лобанова Д.Н. и ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» в солидарном порядке в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк взыскана задолженность по кредитному договору N .. от 10.02…… года по состоянию на 20.07…….. года в размере 1738622 рублей 57 копеек, расходы по уплате третейского сбора в размере 30477 рублей.

Взыскать с Лобанова Д.Н. и ООО «РЕСПЕКТ-ПАПИР» солидарно в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2250 рублей.

Председательствующий

Судьи